[Mr. Chairman] [23rd October 1971

I have further received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Prohibition (Suspension of Operation) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 36 of 1971) as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

(3) ELECTION OF TWO MEMBERS TO THE SENATE OF THE ANNAMALAI UNIVERSITY

MR. CHAIRMAN : I have also to announce to the House that Thiru K. Rajaram and Pulavar O. Arivudai Nambi, M.L.Cs., are the only two candidates validly nominated to the Senate of the Annamalai University. As the number of candidates nominated is equal to the number of vacancies to be filled, namely, two, I declare them duly elected to the Senate of the Annamalai University.

III. PRIVILEGE MOTION *re* STATEMENT OF THE MINISTER FOR PUBLIC HEALTH RELATING TO THE QUALIFICATIONS OF A DOCTOR IN THE MEDICAL DEPARTMENT.

MR. CHAIRMAN : I have received notice of a motion from Thiru G. Vasantha Pai to raise a matter of privilege under rule 157 of the Legislative Council Rules in respect of a statement made by the Hon. the Minister for Public Health on the floor of this House on the 26th July 1971 relating to the qualifications of a Doctor in the Medical Department. I want the hon. Member to state briefly how this matter constitutes a breach of privilege of the House.

* THIRU G. VASANTHA PAI : Mr. Chairman, Sir, on the 26th July 1971 while I was addressing this august House on the Policy Note on Public Health and Medical Services, the Hon. the Minister for Public Health made the following statements on the floor of the House intercepting my speech.

When I was generally referring without mentioning any name, the Hon. Minister said :

"the name of the person who is holding charge is so and so who is foreign returned with a degree far better than a degree available in India."

Thereupon, Sir, I have replied to the Hon. Minister : "With great respect to the Hon. Minister, I have to state that I have got the certificate of so and so issued by the University of Montreal, where the certificate reads that so and so is a Philosophy Doctor in Medicine and experimental medicine, that is, for experimenting on rats and animals and it is not physiology", to which the Hon. Minister said "Let the hon. Member write to me and let him not utter any such words which he may not be able to prove at a later stage. The degree that is held by that Doctor is an accepted Degree and the Vice-Chancellor is aware of this Degree. I know personally that this Degree is accepted by the Medical Council of India—All India Medical Council. Therefore, I request the hon. Member not to go into the question of academic

23rd October 1971] [Thiru G. Vasantha Pai]

qualification of a member of the Medical Department. Let him write to me first and afterwards if he is not satisfied, he can verify the facts and write to me again, if necessary."

Sir, I wrote to the Hon. Minister. The Hon. Minister gave a list of degrees of the Indian Universities and stated that on the degree in experimental medicine there are two famous authorities, Mr. J. Markewitz and Mr. Claude Bernard.

MR. CHAIRMAN : That is in 1850.

THIRU G. VASANTHA PAI : Yes; one book was published in 1850 and the other later. Thereupon I wanted to know whether the Minister had any books which he was referring to and wherefrom the quotations were taken. I wrote to him on the 28th September 1971 and the Hon. Minister never replied to the letter of 28th September 1971.

I shall read the letter, dated 28th September 1971 which I wrote to the Hon. Minister.

"May I inform you that you joined issue with me when I stated that the Degree in Experimental Medicine of the University of Montreal was not equivalent to a Ph.D. in Physiology of a foreign University ? I do not think there was any controversy as to any one possessing Indian Doctorate or Degree. I am requesting you again for information on the statements made by you in the Council and generally about the incumbent's qualification."

"Please let me have information as to any authorities which say that a degree in experimental medicine of the University of Montreal is a degree far better than a Doctorate in Physiology or M.Sc. in Physiology of Indian University or any degree available in India."

"You further stated that the degree that is held by Dr. P. Padmanabhan is accepted degree by the University and by the Medical Council of India—All India Medical Council. Please let me have information as to where and when and by whom the degree has been so accepted as equivalent to a Ph.D., or M.Sc. degree in Physiology."

"Whether the All India Medical Council or the University recognises a degree of foreign University as superior to any independent research after acquisition of a Doctorate by any person, and if so, under what rule, resolution, regulation or authority?"

"Please let me have information as to whether Dr. Padmanabhan has conducted any research or made any contributions in the shape of literature to Medical journals or reading of papers in conferences and has obtained any recognition from local or foreign authorities which would entitle him to the high office of manning any post-Graduate institution or department."

"Please also let me have information whether there are any other persons in the Medical Colleges who have any such quali-

fications as mentioned in the previous paragraph in the subject of Physiology, and if so, what claims superior to them, Dr. Padmanabhan possesses."

"I have noted the authorities quoted by you of Mr. Claude Bernard and Dr. J. Markewitz and would like you to let me know in which book of theirs, the quotation extracted by you appear, so that I may enlighten myself on the context in which these quotations find a place."

Sir, I wrote this letter on the 28th September 1971. I did not get a reply. I have waited for a long time. Meanwhile I wrote to the All India Medical Council. I wrote on the 27th September 1971 and followed it up on the 13th October 1971 and I got a letter from the Secretary, Medical Council of India in D.O.MCI.12 (1)/71/Med./13952, dated the 16th October 1971 in which he said :

"I am to state that this Council has not made any assessment of the D.Sc. or Ph. D. in Experimental Medicines of the University of Montreal and as such it is not possible to say anything about its equivalency to the Ph.D. or D.Sc. in Physiology of Universities in India or abroad."

Sir, my submission is that the two statements made by the Hon. the Minister for Public Health, namely,

(1) "the Dr. so and so is a foreign returned with a degree far better than the degree available in India ".

MR. CHAIRMAN : What is the real meaning of the term 'assessment'?

THIRU G. VASANTHA PAI : It means evaluation of degree in relation to its equivalence under the University Grants Commission Act.

MR. CHAIRMAN : Yes, the hon. Member may proceed.

THIRU G. VASANTHA PAI : (2) " The degree that is held by the Doctor is an accepted degree and the Vice-Chancellor is aware of this Degree. I know personally that this Degree is accepted by the Medical Council of India—All India Medical Council".

Sir, my respectful submission is that these two statements made by the Hon. Minister are not correct. If they are not correct, I am sure the Hon. Minister will avail himself of this opportunity, correct himself and say that the statements that he made on the floor of the House are wrong. That is all my privilege motion.

MR. CHAIRMAN : The Hon. Minister may express his viewpoint in the matter.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: அவைத் தலைவரவர்களே, இன்று இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கருதப்படுகின்ற ஒன்றைக் குறித்து நான் விளக்கம் சொ

23rd October 1971] *[திரு. க. அன்பழகன்]*

வதற்கான நல்ல வாய்ப்பு கிடைத்ததற்காக நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இந்த மன்றத்தில் மருத்துவத் துறைபற்றி விவாதம் நடைபெற்ற நேரத்தில் மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் அவர்கள் மருத்துவ கல்லூரியிலுள்ள பிசியாலஜித் துறைக்குத் தலைவராக அமர்த்தப்பட்டிருக்கிற ஒருவரைப்பற்றி அவர் தகுதியற்றவர் என்ற ஒரு வாதத்தைத் தொடங்கினார்கள். அந்த வாதத்தில் அவர் தெரிவித்த முதல் கருத்து—

"He is qualified only in experimental medicine"

என்பது. முதலில் விவாதத்தைத் தொடங்குகிற போதே

"He is not qualified in the subject for which he is the Head of the Department but he is qualified in a subject which is not relevant to the subject for which he holds charge"

என்ற கருத்துப்பட தெரிவித்தார்கள். தெரிவித்தவுடன் தான் நான் பதிலளித்தேன்:—

"I want to explain to the hon. Member one thing. While giving particulars, let him not utter such words which may be refuted afterwards. I know personally that the Physiology Department is upgraded now and the person who is holding charge of that Department is fully qualified and that his degree is accepted by the University and by the Medical Council"

என்று அப்போது நான் தெரிவித்தது அந்த இடத்தில் அவருடைய டி.எஸ்சி. மேல் நாட்டில் பெற்ற பட்டத்தைப்பற்றிய விவாதம் எழவில்லை. அதற்கு அடிப்படைத் தகுதியில்லை என்று தெரிவித்தார்கள். அந்த அடிப்படைத் தகுதி உண்டு என்பதை நான் வாதிட்டுத் தெரிவிப்பதற்கு அந்த அடிப்படைத் தகுதி உண்டு,

"He is fully qualified and his degree is accepted by the University and by the Medical Council"

என்று நான் தெரிவித்தேன். அதற்குப் பின்னால் அவர் பேசியதற்கு விளக்கத்தைத் தொடர்ந்து சொல்கிறேன். அதற்கு அந்த அடிப்படைத் தகுதியில்லை என்று சொன்ன காரணத்தினால் சொல்கிறேன். அவர் 1951-ல் எம்.பி., பி.எஸ். படித்த டெமான்ஸ்ட்ரேட்டராக, டியூட்டராக இருந்து 1955-ம் ஆண்டில் எம்.எஸ்ஸி. இன் பிசியாலஜி டிகிரியைப் பெற்றார். எம்.எஸ்.சி. படித்தாலே புரொபசராக ஆகலாம்,

not as demonstrator or tutor but to hold the charge of professorship.

டைரக்டர் நிலைக்கு உயர்த்தப்பட்டுள்ள நிலையில் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பெயரையெல்லாம் வைத்திருக்கிறேன். எம்.எஸ்ஸி. பட்டம் பெற்று டைரக்டர்களாக இன்றைக்கும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே எம்.எஸ்ஸி. பட்டத்திற்குத் தகுதி உண்டு. சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் 1959-இல் பி.எச்டி. பட்டத்திற்காக தீசிஸ் வழங்கி அந்தப் பட்டத்தை 1960-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதத்தில் பெற்றிருக்கிறார். டி.எஸ்ஸி. பட்டம் பெற்றவர், மேல் நாட்டில் பட்டம் பெற்றவர், தகுதியில்லாமலே தலைவராக இருக்கிறார் என்ற தவறான கருத்

தில் அன்றைக்கு இந்த விவாதம் எழுந்த காரணத்தினால், நான் நிச்சயமாக முழுத் தகுதியிருக்கிறது என்று எடுத்தவுடனே தெரிவித்திருக்கிறேன். அந்த வாதத்திலே கூட அவர் எம்.ஏ. பட்டமோ பிஎச்.டி. பட்டமோ பெறுதவர் என்ற வாதத்தைக் கிளறினார்கள். எம்.எஸ்ஸி. என்பதற்குப் பதில் எம்.ஏ. என்று தவறாகக் கருதியிருக்கக் கூடும் அவர் எம்.பி.பி.எஸ். படித்து அதற்கு மேல் எம்.எஸ்ஸி., பிஎச்.டி. பட்டம் பெற்றவர் அதற்குப் பின்னால் அப்போதிருந்த அரசாங்கத்தால் பிஎச்.டி-க்கு மேற்பட்ட தகுதி பெறவேண்டுமென்பதற்காக கனடாவிலிருந்த பல்கலைக் கழகத்திற்கு டி.எஸ்ஸி. பட்டத்திற்காக, மேல் நிலைப்பட்டம் என்று இல்லாவிட்டாலும், மேல் நிலை ஆராய்ச்சிக்காக 3 ஆண்டுக் காலம் படிக்க அன்றைக்கிருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கம் அனுப்பியது. அப்படி அனுப்பப்பட்டதற்குக் காரணம் அன்றைக்கு இருந்த பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தர் டாக்டர் லட்சுமணசாமி முதலியார் அவர்கள். இந்த பிசியாலஜியை மருத்துவத் துறைக்குப் பயன்படுத்தினால் நல்லது, அப்லைட் பிசியாலஜி இருந்தால் மருத்துவ ஆராய்ச்சித் துறைக்கு நல்லது, நாட்டில் இப்படி பலரிடத்தில் இல்லை என்ற காரணத்தினால் 3 ஆண்டு காலத்திற்குப் படிக்க ஊக்குவித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் அனுப்பியிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு இந்த மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு ஏற்பட்ட செலவு 75 ஆயிரம் ரூபாயாகும். இங்கே சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பிஎச்.டி. பட்டம் ஏற்கெனவே பெற்ற காரணத்தினால் திரும்பவும் இன்னொரு பிஎச்.டி. பட்டம் வழங்கப்பட்டால் ஒரே விதமான பட்டங்களாகக் கருதப்படும் என்ற காரணத்தினால் வழங்கப்படவில்லை அவர் மேல் நிலையில் ஆராய்ச்சி செய்தவர், அதற்கான தீசிஸ் எழுதியவர், அதன் பெயர் என்னிடத்தில் இருக்கிறது. அவர் ஏற்கெனவே பி.எச்.டி. பட்டம் தீசிஸ் எழுதிப் பெற்றவர் என்ற காரணத்தினால், இதை விட பெரிய பட்டமாக டி.எஸ்ஸி. பட்டம் அங்கே தரப்பட்டது. மறுபடியும் அப்போது திரு. வசந்த பாய் அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். நான் அதை ஒப்புக்கொள்கிறேன்.

"May I know the name of the person, so that I could reply to the Hon. Minister?"

இப்படி திரு. வசந்த பாய் கேட்டிருக்கிறார். அப்போது நான்

"The name of the person who is holding charge is Dr. Padmanabhan, who is foreign returned with a degree far better than the degree available in India."

என்று தெரிவித்திருக்கிறேன். நான் என் இந்தியாவில் சிறந்த பட்டம் என்று சொன்னேன் என்றால் இந்தியாவில் இருக்கிற எல்லா பல்கலைக் கழகங்களிலுமே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற முறை எம்.பி., பி.எஸ். படித்த பின்னர் ஒருவர் எம்.டி. பட்டம் பெற வேண்டும் இல்லையென்றால் எம்.எஸ்ஸி. பட்டம் பெறவேண்டும். இந்த எம்.டி. பட்டமும், எம்.எஸ்ஸி. பட்டமும் பெற்ற பின்னர்தான் பி.எச்டி. பட்டத்திற்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம். சென்னைப் பல்கலைக் கழக விதிமுறைகளைப் பார்ப்பவர்கள் இதை நன்றாகத் தெரிந்து கொள்ளமுடியும். 1321-ம் பக்கத்தில் இதுபற்றித் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

23rd October 1971] [திரு. க. அன்பழகன்]

' A Doctor of Philisophy in any of the above faculties of this University may present himself for the Degree of Science, the highest Degree of this University in the above faculties, two years after having qualified for the Degree of Ph.D. ''

என்ற கருத்து இருக்கிறது. பி.எச்.டிக்கு மேற்பட்ட ' கிரிடி.எஸ்ஸி. என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே டாக்டர் ஆப் பிலாசபி பற்றிக் கருத்துச் சொல்கிறபோது

" A candidate who has qualified for the Degree of Master of Arts or the Degree of Master of Science......of this University in any of the faculties......or of any other University recoganised by the Syndicate as equivalent thereto and who has subsequently worked for a minimum period of three years after registration as hereinafter prescribed in an institution or department of the University may present himself for the Degree of Doctor of Philosophy ''

என்ற கருத்து இருக்கிறது. ஆகவே இருக்கிற முறைப்படி எம்.எஸ்ஸி. தேர்வு பெற்றதற்குப் பின்னல்தான் பி.எச்.டி. தேர்வு பெற முடியும். எம்.டி. பற்றியும் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார்கள் எம்.டி. பட்டத்திற்குப் பின்னல் தான் பி.எச்.டி. பட்டத்திற்கு உயர்வானது. அவர் கூறியது போல எம்.எஸ்ஸி.-யோ எம்.ஏ. பட்டமோ பெருதவர் அந்தத் துறையினுடைய தலைவராக நியமிக்கப்படவில்லை. இன்னும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி அவர் மேல் நாட்டில் பெற்ற பட்டம் மட்டுமில்லாமல் இப்போது கூட "மெம்பர், பிசியாலஜி எக்ஸ்பர்ட் ஆஃப் இன்டியன் கவுன்சில் அஃப் மெடிகல் ரிசர்ச்" என்ற தகுதியில் அவர் 1968-ம் ஆண்டிலிருந்து இருந்து வருகிறுர். இதற்கும் மேல் சொல்ல விரும்புகிறேன், அப்போது நான் வாதிட்டுச் சொல்லியவுடன் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள்,

" With great respect to the Hon. Minister, I have to state that I have got the Certificate of Dr. Padmanabhan issued by the University of Montreal where the Certificate reads that Dr. Padmanabhan is a Philosophy Doctor in Medicine and Experimental Medicine, that is, for experimenting on rats and animals and it is not Physiology ''

என்று சொன்னுர்கள். இந்தத் தொடர் தவருன தொடராகும். " பிசியர்லஜி "-யில் ஆராய்ச்சி செய்வது என்பது, மனிதர்களை உயிரோடு இருப்பவர்களை ஆராய்ச்சி செய்வது என்பது முடியாது. உயிரோடு இருக்கிற கினி பிக் போன்றவர்களுக்கு மருந்துகளைக் கொடுத்து அவைகளினுல் உடலில் ஏற்படுகிற விளைவுகளைப் பார்த்து பிசியாலஜியில் கிடைக்கவேண்டிய பலன்களை ஆராய்ந்து அதற்குப் பின்னல் மக்களுடைய உடலில் அது எப்படிப் பயன்படுகிறது என்பதை ஆராய்ச்சி செய்து பார்க்கிறுர்கள். மருத்துவ ஆராய்ச்சி நிலையங்களில் இப்படிப்பட்ட ஆராய்ச்சியைச் செய்து வருகிறுர்கள். எனக்கு விவரம் தெரிவித்தவுடன் நான், இது தவருன கருத்து என்று அங்கத்தினருக்கு அறிவுறுத்தினேன்.

எனக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டவுடன் இந்த இலாகாவில் உள்ளவர்களையும், மற்றும் உரியவர்களிடத்திலும் விவரம் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்று முயற்சி செய்தேன். இவ்வாறு நினைத்து உள்ள படியே நான் செயல்பட்டேன்.

"Let the hon. Member write to me and let him not utter any such words which he may not be able to prove at a later stage"

என்று பாதுகாப்பாகச் சொன்னேன். அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்து ஆராயப்பட்டது. ஆராயப்பட்டு அது தவறு என்று அறிந்தேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் எழுப்பிய பிரச்னையை அறிந்து தான் சொல்கிறேன்.

"The Degree that is held by that Doctor is an accepted Degree and the Vice-chancellor is aware of this Degree"

என்று சொன்னேன். நண்பர் வசந்த பாய் அவர்கள் இந்தப் பிரச்னையை எழுப்பிய போது இது எந்த வகையிலே சரியானது என்பதைக் கண்டுபிடிப்பதற்காக ஆராயப்பட்டது. ஆராய்ந்து கிடைத்த தகவல்களைக் கொண்டு அவருடைய கேள்விக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டது. அவருடைய தகுதி, திறமையைப் பற்றிக் கேட்பதற்கு அவசியமில்லை என்பதற்காக இந்த விவரங்களைச் சொல்கிறேன். பி.எல். பட்டம் பெற்ற ஒருவரை வழக்கறிஞராக இருக்க யோக்யதையில்லை என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். ஆனால் இவருக்கு மருத்துவத் தகுதியில்லை என்று வாதிடப்படுகிறது.

"The Degree that is held by that Dr. is an accepted Degree.

என்று நான் சொன்னேன். இதைப்பற்றிச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் உறுப்பினராக இருந்த போது அவரைப்பற்றி மொட்டைக் கடிதங்கள், கையெழுத்திடாத கடிதங்கள் வந்தன. அப்போது பல்கலைக் கழகத் துணைவேந்தரிடத்தில் வந்து தன்னுடைய பட்டத்திற்கான சர்ட்டிபிகேட்டுகளையும், கவுனையும் காட்டினர். அந்த சர்ட்டிபிகேட்டுகளையும், சான்றுகளையும் விளக்கினர். அவர் பெற்றுள்ள பி.எச்.டி. பட்டம் யாரும் குறை கூறுவதற்குரியதல்ல. ஏதோ தவறு நடந்து விட்டது போல அவரைப் பற்றிப் பிரச்னை எழுப்பப்பட்டு விவாதம் நடந்தது.

"I know personally that this Degree is accepted by the Medical Council of India—All India Medical Council."

என்று சொன்னேன். நான் சொல்வதற்குக் காரணம் இவரைப் பற்றிப் பர்சனலாகத் தெரியும். ஆல் இண்டியா மெடிகல் கௌன்சில் "திஸ் டிகிரி" இந்த டிகிரியை ஏற்றுக்கொள்வதா என்று ஆராய்ந்து கொண்டு இருக்கிறது. இந்தப் பட்டம் தகுதி உடையதா இல்லையா என்பதைப்பற்றி ஆராய வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

"Therefore I request the hon. Member not to go into the question of academic qualification of a member of the Medical Department. Let him write to me first and afterwards if he is

23rd October 1971] [Thiru K. Anbazhagan]

not satisfied, he can verify the facts and write to me again, if necessary.''

என்று நான் ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கிறேன். மீண்டும் தெரிவிக்கிறேன். உண்மை தெரியாமல் பிரச்னையை எழுப்பக் கூடாது. விளக்கம் வேண்டுமென்று கேட்டு எனக்கு எழுதினால், அதைப் பற்றி நான் ஆராய்ந்து, தெரிந்து விளக்கம் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் எழுதிய கடிதத்திற்கு ஒரு பதில் அனுப்பியிருக்கிறேன். முதல் கடிதத்திற்கு பதில் எழுதியிருக்கிறேன். இரண்டாவது கடிதத்தை மிகுந்த ஆத்திரத்தோடு எழுதியிருக்கிறார். முதல் கடிதத்திற்கு பதில் எழுதியதிலிருந்தே கடிதத்திற்கு பதில் எழுதுகிற நல்லெண்ணம் இருக்கிறது என்பது தெரியும். இதை அவரும் ஒப்புக்கொள்வார் என்று நம்புகிறேன். அவருக்கு நான் எழுதிய பதிலை இங்கே படித்துக் காட்டுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

''In your speech in the Council on 26-7-71 the qualifications of Dr. N. Padmanabhan to be the Head of the Department of Physiology has been questioned by you. According to you he is not a Ph.D in Physiology and is only qualified in Experimental Medicine which is not Physiology.

In the first place, it may be pointed out that Dr. Padmanabhan is fully qualified to hold the post of the Head of the Department of Physiology since he possesses a Master of Science Degree in Physiology and a Ph.D. Degree in Physiology of the Madras University.''

"உங்கள் கருத்துப்படி, வேறு தகுதிகளைப் பெற்றிருந்தாலும் அடிப்படைத் தகுதியைப் பெறாதவர் என்று தெரிவிக்கிறீர்கள் அப்படியல்ல."

''These two qualifications alone will qualify him to be a professor of Physiology and Head of the Department of Physiology, Madras Medical College. He has in addition a Post-doctorate Degree of D.Sc. in Experimental Medicine and Surgery.''

It was only in addition and not as the necessary minimum qualification.

இந்தப் பட்டத்தைப்பற்றி ஒருவேளை அகில இந்திய மருத்துவ நிபுணர் குழு ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்று திரு. வசந்த பாய் சொல்ல முடியாது.

We have not assessed the real merit of this degree.

என்று தெரிவிக்கிறார்கள். இதற்கு ஒரே காரணம் இந்த டி.எஸ்.ஸி. பட்டம் பற்றிய பிரச்னை இந்த மன்றத்தில் எழுப்பப்பட வேண்டிய அவசியமேயில்லை. அகில இந்தியாவிலும் இந்தப் பட்டம் பெற்றவர்கள் இரண்டு மூன்று பேர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பெயரைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்பவில்லை. இவர்கள் டில்லிக்குப் பக்கத்திலே இருக்கிறார்கள். இந்த டி.எஸ்.ஸி

பட்டத்தை ஆராய்ச்சிக்குரியதாக்குவதற்கு இடமேயில்லை. மற்றத் தகுதிகள் இல்லாமலிருந்தாலும், இதைப்பற்றி ஒரு பிரச்னை எழுப்பப்படலாம். திரு. வசந்தபாய் பேசுகிறபோது சொன்னேன். இந்தப் பட்டம்

Whether it is equivalent to Ph.D. and whether they have recognized this as equivalent to Ph. D.

இதுவும் சமமா என்ற கேள்வி எழும். பி.எச்.டி. பட்டமும் இதுவும் சமமா என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் இங்கே ஒரு உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். நான் பணிவோடும், தெளிவோடும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். டி.எஸ்.சி. பட்டம் இங்கே கேள்வி எழுப்புவதற்குரிய ஒன்றல்ல. நான் இந்த இலாகா பொறுப்பு ஏற்றுக் கொண்டதும் மருத்துவத் துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளைச் சந்தித்து இவர் சம்பந்தமான விவரங்களைத் தெரிந்துகொண்டேன். அவர் வகிக்கும் பதவிக்குத் தகுதியுடையவர் என்பதிலே கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. இந்தப் பிரச்னையில் நான் உண்மையை மறைத்து விட்டேன் என்ற அடிப்படையில் உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புகிற அளவிற்கு நான் தீய எண்ணத்திலோ, உள்நோக்கத்தோடோ நடந்துகொள்ளவில்லை. இப்படியிருக்கும்போது இப்படிப்பட்ட ஒரு உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புவது சரியல்ல என்பதைப் பணிவன்போடு அவைத் தலைவரவர்களுக்கு நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் எழுதிய கடிதத்திற்கு நான் பதில் எழுதியிருக்கிறேன். அதோடு நான் எப்படி உரிமைப் பிரச்னைக்கு காரணமானேன் என்று விளக்க விரும்புகிறேன்.

"On an inquiry conducted by me after the incident on 26th July 71.... "

THIRU G. VASANTHA PAI : Mr. Chairman, Sir, I have deleted that portion at your suggestion.

MR. CHAIRMAN : I think the hon. Member has not communicated the deletion to the Hon. Minister. Since the hon. Member has deleted that portion, it need not be referred to.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆகவே நான் இதை முழுவதும் படிக்க வேண்டியது அவசியமில்லையென்று கருதுகிறேன். அமைச்சர்கள் ஆற்றுகிற பணிகளுக்கு உள் நோக்கம் கற்பித்துக்கொண்டு இந்த ஆட்சியையும், அரசாங்கப் பொறுப்பில் உள்ளவர்களையும் ஏதோ குற்றவாளிகள் போல வேண்டுமென்றே மிரட்டுவது போலச் சொல்வதும், செய்வதும் உள்ளபடியே சிறந்ததா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நான் பேசுவது இனிமையாக இல்லாமல் இருக்கலாம், கடுமையைப் பிரதிபலிப்பதாக இருக்கலாம். இசையோடு கூடிய வார்த்தைகளாக இல்லாமலிருக்கலாம். ஆனால் எந்த விதமான கடுஞ்சொல்லையும் நான் உடையவன் அல்ல. என் குரலில் இனிமையில்லாத

காரணத்தினால் கடுமையாகத் தோன்றக்கூடும். எனவே இது உரிமைப் பிரச்னை எழுப்புவதற்கு உரியது அல்ல என்பதைப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : I have carefully heard the Member's point of view as well as the point of view of the Hon. Minister concerned. It will be clear from the proceedings, dated 26th July 1971 that the point the Member wanted to make on that day was that a person who was not fully qualified was in charge of the Physiology Department in the Medical College.

THIRU G. VASANTHA PAI : Mr. Chairman, may I have the permission to suggest that it would be seen from my speech that the words which caused this controversy were "experimental medicine". . .

MR. CHAIRMAN : The hon. Member has no chance to speak at this stage.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, that is why I asked for the permission of the Chair.

MR. CHAIRMAN : The Minister, while intervening in the initial stage, stated as follows : "I know personally that the Physiology Department is upgraded now and the person who is holding charge of that Department is fully qualified and that his degree is accepted by the University and by the Medical Council." This was made clear in the letter written by the Minister to the Member on 9th September 1971. From the present statement of the Minister, it is further evident that the Doctor possesses two degrees given by the Madras University, M.Sc., and Ph.D., and thereafter he has obtained a foreign degree, namely, D.Sc. Only in the light of this, the subsequent intervention of the Hon. Minister has to be viewed, and he has now clarified before the House that his intention was to say that the Doctor was qualified to hold the post in which he was and not that the foreign degree had been recognised by the All India Medical Council. Further, it has not been in any way established that the Hon. Minister made that statement in order to wilfully mislead the House. Parliamentary convention requires that whenever an allegation against someone is made, prior notice should be given to the person or the Minister concerned so that he may be able to verify the facts and defend himself or place the facts before the House. This has not been followed in this case. When the hon. Member made the allegation against a particular individual, the Health Minister, as Minister in charge, was bound to defend him before the House to the extent remembered by him. In the circumstances, I rule that no *prima facie* case of breach of privilege has been made out.